



Horizon 2020 - SC7-

BHC-2018-2020

“Better Health and care, economic growth and sustainable health systems”

Support to Policy and International Cooperation Coordination and Support Action (CSA)

Action Acronym:

SoNAR-Global

Action full title:

“A Global Social Sciences Network for Infectious Threats and Antimicrobial Resistance”

Grant Agreement Number:

825671

Deliverable Number: D7.1

Deliverable Title: Vulnerability Assessment Training Manual – English and French versions

WP:	7
Type¹:	Deliverable
Dissemination level²:	Public
Due date of delivery:	30.06.2022
Actual date of delivery:	27.06.2022

Lead beneficiary:	University College London
Name and affiliation of author:	Anna-Maria Volkmann, University College London
Submission comment (mandatory, 1-3 sentences):	This deliverable constitutes an in-depth manual to support the implementation of Infectious Disease/ COVID-19 Vulnerability Assessments. Manuals in English and French are provided and will be uploaded to the Sonar-Global website, along with slides, to ensure access to those wanting to learn more about or to implement the VA.

¹ Report / Open Research Data Pilot / Websites, patents, filling, etc. / Demonstrator / Ethics / Other

² Public / Confidential, only members of the consortium (including the Commission Services)



VULNERABILITY ASSESSMENT

Training Manual

Version 4 – Infectious Diseases and COVID-19
Current 2021-2022

Anna-Maria Volkmann and David Napier for the SONAR-Global Network

University College London
Gower Street
W1CE6BT, London, UK

Contact:
a.volkmann@ucl.ac.uk

What is an Infectious Disease Vulnerability Assessment?	4
What are the aims of Vulnerability Assessments?	5
Why conduct a Vulnerability Assessment?	5
STEP BY STEP GUIDE TO CONDUCTING THE ID-VA	6
PHASE 1: PLANNING AND RESEARCH SET-UP	6
• Establish timeline for conducting the ID-VA	6
• Define the focus of the local study	6
• Apply for and gain research ethics approval	6
• Plan the use of data analysis software.....	6
• Fieldworker training and ID-VA piloting	7
• Recruit study participants.....	8
• Participant inclusion criteria - Case Filters	8
PHASE 2: DATA COLLECTION	9
• Summary of data collection with a VA	9
• In-depth: The Vulnerability Assessment Protocol	10
1. The Questionnaire	10
2. The Interview	11
3. Ethnographic Observations and Interview Summaries.....	12
PHASE 3: ANALYSIS	13
• Data management.....	13
• Qualitative analysis.....	13
• Coding.....	14
• Thematic Content Analysis	15
• Social and cultural factors	16
PHASE 5: REPORTING	17
References	18

What is an Infectious Disease Vulnerability Assessment?

The *Infectious Disease and COVID-19 Vulnerability Assessment* (ID-VA) is an in-depth qualitative data collection and analysis instrument developed to explore both characteristics of health vulnerabilities in an infectious disease context and related underlying socio-cultural drivers of vulnerability in a specific local setting. The assessment is especially suited for research sites where an evidence base around social and cultural factors of infectious disease is yet to be established.

In principle, the ID-VA is guided by three overall research questions:

- What are the local **social risk factors** pertinent to specific infectious diseases, such as COVID-19?
- What are their **cultural determinants**?
- Who is **most vulnerable** to being unwell because of these risk factors and cultural determinants? How can they become less vulnerable?

At the core of the ID-VA is a semi-structured interview protocol designed to elicit detailed information about the various influences on a person's health, wellbeing, and health-related experiences. The interview protocol is intended for field-based data collection and addresses a range of topics relevant to health and wellbeing through a series of open-ended questions and prompts across three main domains of inquiry: a Formal Domain (assessing public assistance and programmes and use thereof); a Local community Domain (assessing local situations, responses and forms of adaptation and resilience); and a Vulnerability Domain (assessing barriers to individual capability and opportunity) (figure 1 below). The ID-VA also includes a pre-questionnaire for capturing demographic data and integrates ethnographic observations and executive summaries into the analysis and interpretation of results.

Collected data are analysed following a qualitative data reduction approach based on the principles of Thematic Analysis.

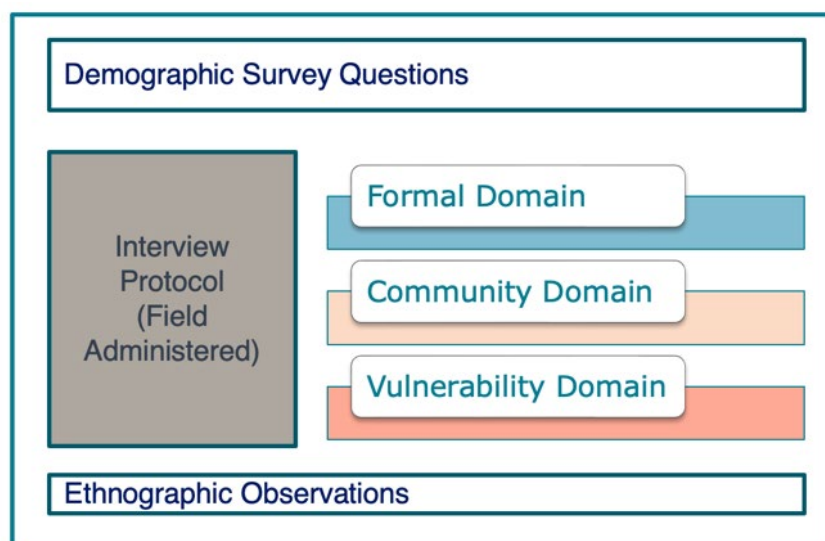


Figure 1 Overview of the ID-VA

What are the aims of Vulnerability Assessments?

Broadly speaking, by implementing Vulnerability Assessments we intend to:

- identify local factors that reduce or augment health vulnerabilities (cross-site comparison in studies that have several research sites)
- develop case definitions of vulnerability and resilience (based on local case definitions)
- extrapolate from participant cohort to wider population (scaling up – locally and globally)
- suggest locally meaningful actions and interventions (ideally via stakeholder/ community involvement).

Why conduct a Vulnerability Assessment?

The implementation of the ID-VA will:

- Structure qualitative and quantitative data collection in a manner that is trialed and tested
- Allow for data collection and analysis that is relevant to local research questions and priorities while also ensure wider comparability of results
- Generate insights that can effectively inform local intervention design and that are well-suited for local stakeholder engagement and policy shaping
- Allow researchers to establish a new local evidence base around the socio-cultural drivers of infectious diseases and their long-term consequences
- Contribute to a growing archive of assessments from around the globe, building a unique evidence base for the social sciences and health researchers to draw upon through secondary analyses.

STEP BY STEP GUIDE TO CONDUCTING THE ID-VA

The following section provides an overview of how to carry out an Infectious Disease Vulnerability Assessment.

PHASE 1: PLANNING AND RESEARCH SET-UP

- **Establish timeline for conducting the ID-VA**

As the assessment involves fieldworker training, on-site participant recruitment and an extensive field-based data collection phase, it is essential to establish a detailed timeline for the study.

- **Define the focus of the local study**

Depending on local priorities, it may be relevant to update the global research questions and/ or fine-tune the overall focus of the Infectious Disease Vulnerability Assessment. Two versions of the ID-VA interview protocol are available. One protocol has been designed for participants at risk for infectious diseases in general, and one specifically for COVID-19.

- **Apply for and gain research ethics approval**

Before commencement of any data collection, all locally required ethics and research permissions must be in place. Such permissions, usually housed within the local lead university, often require an extensive study protocol as well as copies of any questionnaires or interview guides to be used in the study. If no local guidance exists, please contact AMV at UCL for in-depth support.

It is imperative that research teams consider the critical aspects of the research such as anonymization of participant data; data transfer, storage, and archiving, as well as access to data and later analysis. Strategies for obtaining and documenting consent, as well as dealing with unexpected events in the data collection phase, must be in place for obtaining ethics approval.

- **Plan the use of data analysis software**

The Infectious Disease Vulnerability Assessment produces a large set of qualitative data for analysis, including verbatim interview transcripts; transcript summaries, and ethnographic observations from the fieldworkers, as well as basic demographic data recorded for each interviewee.

To facilitate qualitative data analysis, the use of Computer Assisted Qualitative Data Analysis (CAQDA), which helps to archive, organise and code data, and to facilitate analysis, is recommended. The use of specific CAQDA software enables researchers to code salient data (see section 'Coding' below) in interview transcripts and interview summaries and greatly aids analysis and interpretation.

Note that coding and textual analysis requires some training as well as an understanding of the principles of qualitative data analysis and data reduction; this should be taken into account when planning a study involving the Vulnerability Assessment.

- **Fieldworker training and ID-VA piloting**

At the core of the VA are the participant interviews conducted in the field; therefore fieldworker recruitment and -training requires careful consideration. Ideally, fieldworkers carrying out the assessment should be familiar with the local community involved in the study, perhaps through their own work locally, and have experience with qualitative data collection. It is recommended that fieldworkers have an interest in the topic at hand and therefore can become dedicated to the cause of the project. This could involve an interest in further engaging with stakeholders and increasing of awareness of the challenges faced by the community studied.

A training workshop should be convened for fieldworkers to fulfil the following objectives:

- 1) Introduce and familiarise fieldworkers with the principles of the assessment and rationale of the study (see accompanying slides for inspiration!)
- 2) Train fieldworkers in relevant data collection techniques (including survey, interview, and ethnographic observations as part of the interview summary)
- 3) Provide opportunity for fieldworkers to practice interview techniques
- 4) Provide an opportunity to adapt the interview protocol to local language/ dialect if appropriate.

Importantly, the fieldworker training workshop also provides an ideal opportunity to pilot the locally adapted interview protocol in a supervised fashion. Here, a small number of volunteer participants (4-5 individuals) is recruited specifically for the purpose of piloting the interview protocol.

It is good practice in qualitative research settings to pilot interview guides before starting data collection *proper*. Peer-reviewed journals increasingly demand piloting also of qualitative studies to ensure rigor and transparency. Where translation from English to the local language is involved, piloting is first and foremost needed to test whether there are any as of yet undiscovered flaws or limitations in either form or content of the VA.

The pilot should establish whether the flow of questions in the interview protocol is intuitive, and whether the assessment sits comfortably with both interviewer and interviewee. Furthermore, the pilot is a practical checkpoint that ensures interview questions are capable of answering the overall research questions, and that there are no omissions or any other kinds of flaws in the interview protocol

Of course, the pilot session also provides an opportunity for fieldworkers to familiarise themselves even more with the structure of the assessment, and it helps them gain confidence in asking questions in the field. Any necessary revisions can be made prior to the implementation of the assessment based on researcher consensus.

Ideally, pilot interviews are conducted by one or two fieldworkers (see data collection below) in separate rooms or suitably private spaces in the training venue. Workshop facilitators and research leads may choose to circulate and observe the interviews or to allow fieldworkers to go through the whole assessment process uninterrupted. In

either case, it is advisable to at least audio, if possible, video-record the pilot interviews for later discussion with the group of fieldworkers.

Such discussion should focus on two main objectives: 1) to reflect on fieldworker-participant interaction, interviewing techniques, and observation skills; and 2) to explore the way participants responded to the locally adapted interview protocol. Specifically, the aim should be to ensure clarity of language and disambiguation of questions and prompts, as well as to examine the 'flow' of questions throughout the protocol.

It is simpler to carry out the pilot at the same site as the workshop, and since pilot data will be excluded from the later analysis this does not pose an issue with the otherwise field-based assessment.

- **Recruit study participants**

The primary aim of the ID-VA is to identify and explore the characteristics of vulnerable groups in a chosen location, therefore, participant recruitment is a critical aspect of conducting the assessment

Convenience sampling is not in principle desirable in a vulnerability assessment, as the aim is to obtain salient data as efficiently as possible; and neither are standard random sampling techniques, which typically focus on representativeness. Even if a representative sample were desirable, the sampling error in a limited participant group as required for the ID-VA is likely to be so large that the introduction of biases would be inevitable. Further, random sampling of a population is likely to produce a representative sample only if the research characteristics are normally distributed within the population. There is no evidence that the values, beliefs and attitudes that form the core of qualitative investigation are normally distributed, making the probability approach inappropriate (Marshall, 1996).

A *purposive sampling technique* is, therefore, generally used to select participants for the ID-VA, following a specific selection protocol (see below). In an ideal situation, a proportion of participants is also recruited in a snowball-fashion through other participants as the ID-VA interview protocol incorporates questions and prompts to identify vulnerable individuals in a community through participants.

- **Participant inclusion criteria - Case Filters**

For the ID-VA, interview participants are selected based on their potential ability to discuss the most salient issues as they relate to infectious disease/ COVID-19 risks locally. The selection process is governed by the application of local *case filters* to a pre-existing (quantitative) data set.

These case filters represent selected characteristics (eg, living in a community without access to health insurance), and 'flag' individuals that may be suitable for participation. Such 'flagging' can take place within a specific sample population (for example, within specific geographical areas of a city) or within the general population of the city.

Case filters for a vulnerability assessment can be generated with statistical means, based on existing quantitative data (via a frequency analysis, for example), and they should also accommodate any factors that are known to impact vulnerability locally. If required statistical data is not available, then research teams may agree upon relevant

case filters based on preliminary research and experience through a consensus procedure.

Case filters may be applied directly to a potential participant pool and suitable participants approached and invited directly, if corresponding data exists and is accessible.

Otherwise, researchers have the option to:

- 1) recruit in a field-based ("door-to-door") fashion, or
- 2) administer a pre-screening procedure remotely (for example by a brief survey by telephone, or through web-based sites). There are advantages and drawbacks to either approach, and a mixture of both may be necessary to recruit the required number of participants.

PHASE 2: DATA COLLECTION

As stated above, the ID-VA is intended for implementation in the field, and the participant interviews should ideally take place in participants' homes or in suitable environments familiar to the participant. The interview location is relevant for two reasons:

- 1) because one of the underlying principles of a vulnerability assessment is the notion of establishing a rapport between interviewer and interviewee. Carrying out a long interview that may touch on personal topics can be more successful and is often easier for the participant if it takes place in an environment where they feel safe and comfortable. It is important, however, to provide participants with a choice before the commencement of the assessment, as some may prefer a different location. The key is to avoid asking participants to come to the research team's 'home' at the university or to other 'official' sites *unless* there is good reason to do so.
- 2) Though principally based on the interview protocol, ethnographic observations, where feasible, are also an essential component of the assessment, as fieldworkers' descriptions can add depth and richness to the interview data and the observations help contextualise participant narratives. Such contextualisation is especially useful in multi-site research settings and where findings need to be communicated in detail to multiple stakeholders. Therefore, ensuring the interview takes place in an environment that is meaningful to the participant is essential.

Should it be absolutely impossible to conduct the assessment in a participant-oriented location, an alternative approach, though not ideal, is to incorporate prompts into the interview protocol to elicit narrative around participants' lived environments.

- **Summary of data collection with a VA**

Data collection is carried out following the ID-VA, which includes an interview guide consisting of approximately 75 closed and open-ended questions. The in-depth semi-structured individual interviews are conducted by local experienced fieldworkers and last an average 1.5 hours.

- **Decide upon interview location.** The interview is conducted either at participants' homes or suitable locations in participants' neighborhood.
- **Fill in pre-questionnaire** in the beginning or in the end. The pre-questionnaire questions consist of close ended yes/no questions.
- **Conduct the interview.** It is important that the interviewer allows the dialogue to evolve beyond the questions in the guide. The ID-VA interview guide is supposed to structure the semi-structured interview and enable an open dialogue between the participant and the interviewer
- **During data collection.** The Fieldworkers are discouraged from taking extensive notes so as to establish a good connection with the participants. All interviews are tape-recorded, transcribed verbatim, and coded for analysis.
- **Write up executive summary.** The executive summary is a summary of the interview including ethnographic observations and comments drawn up by the fieldworker immediately after the interview has been conducted.

- **In-depth: The Vulnerability Assessment Protocol**

There are three main aspects to collecting data with the ID-VA. Importantly, the protocol has been designed in such a way that data collection can proceed in a systematic fashion across multiple sites and involving groups of fieldworkers with diverse skills. The global assessment protocol is in English, and locally adapted versions have been produced in many languages³. Naturally, vulnerability assessments should be carried out in the appropriate local language, and further adaptation into local dialects may be warranted.

At the core of the assessment is the actual in-depth interview protocol, which is preceded by a demographic questionnaire. We recommend going through the questionnaire before the interview, as the fixed structure and simplicity of questions (relating to age, residence, economic and education status, and so forth) allows both participants and fieldworkers to relax and to acquaint oneself with the other.

At the assessment, fieldworkers must present two copies of the information document, read the text to the participant, and obtain written consent before commencing any data collection. One copy of the consent form, as well as the participant information document, must remain with the participant; the other is to be kept on file by the study lead.

We recommend audio recording during this initial process, if the participant agrees, as well as throughout the entire assessment. Interviews should be abandoned immediately if consent is not obtained, the participant refuses to be audio recorded or for detailed notes to be taken, or, for whatever reason, expresses his or her wish to end the interview.

1. The Questionnaire

This questionnaire has been drawn up with the explicit intention that it be adapted according to local priority and need. However, we do advise not to deviate much from

³ Please reach out to the team at UCL to find out if a version already exists in your chosen language or dialect.

either structure, content, and length of the questionnaire as it has already been field-trialed successfully.

The questionnaire should not be too long, so as not to distract from the qualitative interview and to tire participants prematurely; but it is also important to bear in mind that the questionnaire will provide data that is vital to later interpretation of findings from the interview, so it is essential that it be administered with care and thoroughly.

Fieldworkers may wish to carry a hardcopy of the questionnaire with them to the interview and mark participant responses on the document. Although we very strongly discourage extensive note taking for the interview, we have found that moving through the questionnaire and 'ticking' boxes contributes to creating a bit of initial rapport and can help both participants and fieldworkers to ease into the scenario.

Once the questionnaire has been completed, the fieldworker moves on to the interview part.

2. The Interview

The interview guide is designed to provide some overall structure to a succession of specific questions and prompts; these have been arranged in an order to both cover content in a logical fashion but also to allow a dialogue to emerge between fieldworker and participant.

We encourage fieldworkers to use the interview protocol as a guide that ensure all relevant questions and all content is covered, rather than a rigid template that must be followed to the letter. It is essential, therefore, that fieldworkers be very familiar with the succession of questions and prompts, but also that they be allowed to make amendments during the fieldworker workshop (before commencement of data collection) and in the post-pilot discussion, so they feel comfortable and engaged with the interview guide.

It is perfectly acceptable, indeed welcomed, if fieldworkers use their own way of phrasing a question or prompt, so long as nothing is omitted, or the questions deviate too far from the intended purpose of the interview. We are also strongly supportive of fieldworkers asking questions out of their own interest in the subject matter that may not be covered in the guide, as this creates a more natural flow in the interview. It is also worth remembering here that for later analysis, researchers will have a full interview transcript at their disposal. This means that participant responses can be explored against fieldworker questions, providing useful clues about context and setting of a response.

For a vulnerability assessment, fieldworkers are discouraged from taking extensive notes during the interview, and they are especially discouraged to simply read out the questions one by one and then note the participant's response; this is unnecessary as the interview is being audio recorded. Furthermore, extensive note taking distracts both the interviewer and interviewee from the conversation and can create a barrier if the interviewer is perceived to 'hide' behind his or her interview protocol. It is good practice, however, to note down key words or prompts for follow-up questions where appropriate. From our experience, it takes about 2-3 interviews until fieldworkers feel independent and comfortable with the interview guide.

Research teams should decide whether they would like fieldworkers to conduct the assessments on their own or in a team of two. There are advantages and drawbacks to both approaches, and it will be up to the local research team to decide on which strategy is more appropriate.

- 1) Having fieldworkers carry out the interviews on their own has the advantage that participants are likely to feel less intimidated (especially if they are quite vulnerable) and there is greater potential for a 'conversation' to develop between interviewer and interviewee. Furthermore, fieldworkers carrying out interviews on their own can be more flexible and may be able to focus more on the participant. Data collection will also likely progress more rapidly and require fewer resources with a one-person team rather than a two-person one.
- 2) However, there are advantages to a two-person team-approach to the fieldwork: one, it may be safer for the fieldworkers, especially when going into participants' homes or if moving in less safe neighborhoods. Two, if the team is set up so that one person carries out the interview and the other serves as an assistant in the background, the assistant can follow up on any questions or prompts the main interviewer may have omitted. The assistant can also ensure that all field materials are in place, and that information documents are provided, and that consent forms are signed.

Ultimately it is up to the research team to decide which approach to take but we can provide additional guidance if needed.

3. Ethnographic Observations and Interview Summaries

In an effort to add further richness to our data set and to facilitate analysis across multiple sites and various languages, we designed an interview summary template to be completed by the fieldworker as soon as possible after the interview.

The template requires fieldworkers to summarise key aspects of the interview and to flag anything of immediate importance, such as an especially interesting case, to the research team for quick follow-up. Providing interview summaries is especially vital in a study setting where it is not feasible to translate a large number of one- to two-hour long interview transcripts into English for external analysis.

The template also contains sections for the fieldworkers' own ethnographic observations, which should focus on descriptions of the participant's lived environment, the participant him or herself in terms of appearance, mannerisms, engagement with their environment and the interviewer, and so forth. Though basic, such observations can provide valuable context to the interview data and allow for more detailed communication of findings later on (in the form of vignettes, for example).

Furthermore, by asking fieldworkers to become actively engaged in data production, we acknowledge them as integral contributors to the research. Not all fieldworkers will be equally skilled in producing ethnographic observations, which is why our template provides clear guidance on both content and form of the interview summary and observations.

In summary, the Infectious Disease Vulnerability Assessment should produce the following data for analysis:

- **Verbatim transcripts** of the field-based interviews. Audio recording of each complete interview is transcribed word-by-word, including fieldworker questions and any third parties that may have interrupted or taken part in the interview somehow. Ideally, transcripts should be produced by skilled transcribers as the time effort is considerable and at times there are explanations or clarifications needed.
- **Demographic background information** and various biomedical data points that are available as a direct result of the research. Such data can then be used to create a *vulnerability matrix*, which is essentially an overview of the demographic and biomedical data for each participant set against certain outcomes of the qualitative analysis.
- **Interview summaries** in the local language written by the fieldworkers who conducted the respective interviews. These can then be translated into English for further analyses and for rapid access of key transcripts in the analysis and write-up phases.

PHASE 3: ANALYSIS

- **Data management**

Vulnerability assessments can produce large amounts of qualitative and some quantitative data that needs to be managed in strategic fashion from commencement and throughout data collection. Some aspects of data management will be dictated by local ethics regulations and guidelines; for example, where anonymization of participant data is concerned.

We suggest that the research team identify one team member to develop a participant ID key which can be used by all throughout the analysis phase. Interviews should not be linkable to participants without access to the ID key, but it is essential that all data (interview transcripts, interview summaries, and demographic data) pertaining to the same participant be given the same key so as to avoid unnecessary loss of information.

A strategy also needs to be in place regarding both short-term and long-term data storage. This should have been addressed in the research protocol submitted for ethics approval prior to the data collection phase, but it is worth reiterating here as some countries restrict transfer of data between locations and/ or across borders, making analysis by multiple researchers who may not all be located in the same area or indeed country potentially difficult.

Because data will, likely, pass through multiple hands in the course of the study all that are involved in data collection and analysis must be trained in data confidentiality and storage. A strategy should be in place that dictates when research data will be archived and where, and what is to happen with any data held by fieldworkers and non-permanent members of the research team, as well as the lead team.

- **Qualitative analysis**

In principle, qualitative data analysis progressed through three main steps (adapted from Miles & Huberman, 1994):

1. Data reduction:

At the core of any qualitative analysis strategy is the principle of *data reduction*. This refers to the process whereby the mass of qualitative data that has been obtained – interview transcripts, interview summaries, observations etc. – is reduced and organised through a *coding* procedure. Through coding, we are able extract salient data in an efficient, transparent, and systematic fashion (salient data is information that has the potential to contribute to answering the research question(s)).

2. Content analysis and data display:

To draw conclusions from the coded data, the nature and meaning of the extracted data is assessed and a conceptual framework is established by means of Thematic Content Analysis (TCA). Coded data may be reduced further, and integrated with available demographic and other quantitative data (see “Vulnerability Matrix” below). Tables and charts or figures are developed to conceptualise results.

3. Establishing findings and key insights:

Results are synthesized into a set of meaningful findings including key insights, demographic information and narrative description of findings.

- **Coding**

Coding is a well-established method for categorising and extracting data, in other words, identifying sections of text and labelling them as falling onto certain categories. What one chooses to code depends on the purpose of the study (Marks and Yardley, 2004, p.54); but a purely inductive coding process, where one codes whatever is observed in the text, can be perilous; in most cases it is best to use an approach that is anchored firmly in research questions stated *a priori*.

For the vulnerability assessment, we are specifically interested in any data that contributes to answering the local and global research questions (what are the social risk factors? What are the cultural determinants? Who is most vulnerable? How can they become less vulnerable?), and the code manual duly reflects this.

There are several main steps involved in the coding process, which we outline here:

<i>Step</i>	
1	Familiarizing with data
2	Developing code manual
3	Importing into CAQDA software programme
4	First set of transcripts coded, manual revised
5	Coding of all remaining interview transcripts
6	Thematic analysis and factor analysis (where applicable)

1. Initial familiarization with the collected data:
Before coding and further analyses can begin, the research team must familiarize itself first with the data that has been obtained – reading sample transcripts, for example, or the interview summaries, is a good first step. At this point, it is also useful to revisit the research questions and integrate any new insights that have already emerged or interests that have developed as part of the data collection phase.
2. Develop coding manual:
Then, ideally in a research group meeting, a *code manual*, the conceptual tool with which to classify, understand and examine the data, is drafted. The manual serves as a guide for analysts to categorize and extract salient data in a coherent, transparent, and uniform manner. To this end, a code label is created for each draft code in the first column of a table; a precise definition of what should be classified with this code appears in the second, and an example of material that should be coded with this code appears in the third column. Thus, relevant information can be extracted from the interview transcripts, and a mass of data is effectively reduced to pertinent data.
3. All available qualitative data (transcripts, and, where applicable, interview summaries) is uploaded into a CAQDA programme.
4. First set of transcripts are coded and code manual reviewed:
Each researcher initially codes one or two interviews based on the draft code manual. At this point, there will be a need to amend and refine the code manual based on experiences with the first interviews. This is best done through a research group consensus meeting. Already coded interviews may need to be re-coded following this so as to capture all relevant data.
5. Coding of all remaining transcripts.

Importantly, the coding process is highly iterative, and may necessitate reflecting on and changing aspects of the code manual throughout. Regular consensus meetings that provide records of coding strategy; any changes in the manual and analysis development are, therefore, essential. Once all transcripts have been coded, the next analysis step commences.

- **Thematic Content Analysis**

We generally suggest a Thematic Content Analysis (TCA) approach to qualitative data analysis, of which the coding process is the fundamental first step⁴. TCA is a variant of *content analysis*⁵, and has at its core the systematic investigation of themes, or patterns of meaning, created around a specific subject matter (Marks and Yardley, 2004). Thematic analysis methodology aims to organise and describe a 'broad data set in rich detail' (Joffe, 2011, p.15), and intends to 'highlight the most salient constellations of meanings present in the data set'.

⁴ There are other analysis strategies that may also be suitable, such as taking a Grounded Theory approach. For more information on this, please contact [x].

⁵ Content analysis is a historically quantitative research method that involves establishing categories and counting the number of instances in which items relating to those categories are used in a data set. Some (e.g., Smith, 1992) cluster the two approaches together as *thematic content analysis*.

In other words, the analytic process employed herein is designed to identify and make interpretable common *themes* that emerge from a specific source (Braun and Clarke, 2006). Such a 'specific source' can, broadly speaking, consist of interview transcripts, but also any answers to open-ended questionnaires, essays, written or spoken text found elsewhere, or even non-verbal materials such as images and artworks (Smith, 2000).

Importantly, themes in thematic analyses are considered to be patterns of both explicit and implicit content, and may be *manifest* (e.g., a readily observable phenomenon, or an explicitly stated sentiment) or *latent* (e.g., an indirect reference to a sentiment or situation) (Joffe, 2011). Results from thematic analyses may, in turn, be based on description or interpretation, or a mixture of both, depending on the research objective and theoretical framework within which a given study is situated (ibid.).

For VA analyses, we take the coded interview data as a starting point to identify locally relevant themes, or patterns of meaning. A theme, as DeSantis and Ugarriza (2000) state, is an abstract entity that brings meaning and identity to a recurrent experience and its variant manifestations. As such, a theme captures and unifies the nature or basis of the experience into a meaningful whole. (p. 362)

Thus, with an overview of the coded data at our disposal, we can examine the various experiences of participants around specific issues relating to health and well-being and diabetes and explore their differences and commonalities. Where we find commonalities, a theme may emerge that we can then support with original data, such as verbatim participant comments, demographic and ethnographic observation data.

- **Social and cultural factors**

Starting from an established set of themes that have emerged through coding and Thematic Content Analysis, we can synthesize the data further to obtain specific social and cultural factors that, based on the collected data, are plausibly linked to local health vulnerabilities (or resilience!)

We define social and cultural factors as *a concretely observable influence in a person's life, based on his or her life course, economic circumstance, environment, health, geographical location, as well as culture, customs and traditions.*

It is important to identify and then explore in depth such factors, because it is well known that social and cultural factors impact an individual's ability and opportunity to make choices and to affect his or her life. Understanding what basic factors limit or enhance a person's wellbeing and health-related decision making, therefore, is essential in understanding the broader foundations of health vulnerability and resilience.

To extract and explore the relevant factors, all codes relating to the established themes should be examined for relevance (i.e., based on a discernible impact on participants' lives, health, wellbeing). Any codes that relate to or reflect potential factors are listed, summarized, and grouped according to themes. Very similar draft factors are merged, and any superfluous ones discarded based on research team consensus, which is essential in this procedure. Likewise, transparency should be ensured by documenting decision making procedures as researcher judgement is involved to some extent in asserting relevance of factors.

Once consensus is reached that factors are meaningful, they are crosschecked carefully against coded interview data (i.e. raw interview content), and a final set can be established.

The established local social and cultural factors can then be identified across the participant population, and interpretation of findings can commence. It is helpful at this point to establish a 'vulnerability matrix'; in essence a tabularized overview that lists all participants; each of the social and cultural factors that apply to them, and all obtained demographic data in one overview (see appendix.) With the aid of the vulnerability matrix, further quantitative analyses are also possible; for example, frequency and distribution of the social and cultural factors across the overall participant as well as across specific sub-groups can be examined.

Because the final list of social and cultural factors emerges entirely from within the initial qualitative data set (rather than, for example, through testing *a priori* assumptions in a narrower population survey questionnaire), we find that following our procedure to generate social and cultural factors is advantageous when trying to explore infectious disease vulnerabilities through qualitative methods.

PHASE 5: REPORTING

Following the completion of the ID-VA data collection and analysis, it is recommended that an internal research report be produced. This can serve as a basis for further communication of findings to local stakeholders; scientific dissemination and publication planning, and follow-up research and intervention design.

References

- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77–101. <https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa>
- DeSantis, L., & Ugarriza, D. N. (2000). The Concept of Theme as Used in Qualitative Nursing Research. *Western Journal of Nursing Research*, 22(3), 351–372. <https://doi.org/10.1177/019394590002200308>
- Joffe, H. (2011). *Thematic Analysis* (D. Harper & A. R. Thompson, Eds.). John Wiley & Sons.
- Marks, D. F., & Yardley, L. (2004). *Research Methods for Clinical and Health Psychology*. SAGE.
- Marshall, M. N. (1996). Sampling for qualitative research. *Family Practice*, 13(6), 522–526. <http://fampra.oxfordjournals.org/content/13/6/522.short>
- Smith, C. P. (1992). *Motivation and Personality: Handbook of Thematic Content Analysis*. Cambridge University Press.
- Smith, E. (2000). *Research Design* (H. T. Reis & C. M. Judd, Eds.). Cambridge University Press.

ÉVALUATION DE LA VULNÉRABILITÉ

GUIDE D'UTILISATION

Version 4 - Maladies infectieuses et COVID-19

Actuel 2021-2022

Anna-Maria Volkmann et David Napier pour SONAR-Global Network

Traduit et édité par Alice Desclaux

University College London

Gower Street

W1CE6BT, Londres, Royaume-Uni

a.volkmann@ucl.ac.uk

Qu'est-ce qu'une évaluation de la vulnérabilité aux maladies infectieuses ?	21
Quels sont les objectifs des évaluations de la vulnérabilité ?	22
Pourquoi réaliser une évaluation de la vulnérabilité?.....	22
GUIDE PAS À PAS POUR RÉALISER L'ID-VA.....	23
PHASE 1: PLANIFICATION ET MISE EN PLACE DE LA RECHERCHE	23
• Établir un calendrier pour la réalisation de l'ID-VA	23
• Définir l'objet de l'étude locale.....	23
• Demander et obtenir l'approbation éthique de la recherche.....	23
• Planifier l'utilisation de logiciels d'analyse de données.....	23
• Former des enquêteurs de terrain et tester l'ID-VA.....	24
• Recruter les participants à l'étude	25
• Critères d'inclusion des participants - Filtres de cas.....	26
PHASE 2 : COLLETE DE DONNÉES	26
• Résumé de la collecte de données avec un VA	27
En profondeur: Le protocole d'évaluation de la vulnérabilité.....	28
• Le questionnaire.....	28
• L'entretien	29
• Observations ethnographiques et résumés d'entretiens.....	30
PHASE 3 : ANALYSE	31
• Gestion des données.....	31
• Analyse qualitative.....	32
• Codage.....	32
• Analyse du contenu thématique.....	34
• Facteurs sociaux et culturels.....	35
PHASE 5 : RAPPORTS.....	36
Références	37

Qu'est-ce qu'une évaluation de la vulnérabilité aux maladies infectieuses ?

L'évaluation de la vulnérabilité aux maladies infectieuses et au COVID-19 (ID-VA) est un instrument de collecte et d'analyse de données qualitatives approfondies, développé pour explorer à la fois les caractéristiques des vulnérabilités sanitaires dans un contexte de maladies infectieuses et les facteurs socioculturels sous-jacents de la vulnérabilité dans un contexte local spécifique. L'évaluation est particulièrement adaptée aux sites de recherche où une base de données probantes sur les facteurs sociaux et culturels des maladies infectieuses n'a pas encore été établie.

En principe, l'ID-VA est guidée par trois questions de recherche générales:

- Quels sont les **facteurs de risque sociaux** locaux pertinents pour des maladies infectieuses spécifiques, comme le COVID-19 ?
- Quels sont leurs **déterminants culturels** ?
- Qui est **le plus susceptible** d'être malade en raison de ces facteurs de risque et déterminants culturels ? Comment ces personnes peuvent-elles devenir moins vulnérables ?
-

L'ID-VA est basé sur un protocole d'entretien semi-structuré conçu pour obtenir des informations détaillées sur les déterminants qui influent sur la santé d'une personne, son bien-être et ses expériences en matière de santé.

Le protocole d'entretien est destiné à collecter des données sur le terrain et aborde des sujets relatifs à la santé et au bien-être par le biais d'une série de questions ouvertes et d'invites dans trois principaux domaines d'enquête:

un domaine formel (évaluation de l'assistance et des programmes publics et de leur utilisation); un domaine communautaire local (évaluation des situations, des réponses et des formes d'adaptation et de résilience locales); et un domaine de vulnérabilité (évaluation des obstacles aux capacités et aux opportunités individuelles) (figure 1).

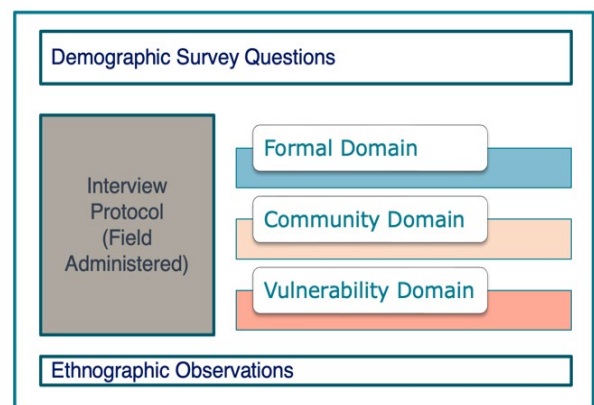


Figure 2 - Vue d'ensemble de l'ID-VA

L'ID-VA comprend également un préquestionnaire pour la saisie des données démographiques et intègre des observations ethnographiques et des résumés analytiques dans l'analyse et l'interprétation des résultats. Les données collectées sont analysées selon une approche de réduction des données qualitatives basée sur les principes de l'analyse thématique.

Quels sont les objectifs des évaluations de la vulnérabilité ?

De manière générale, en mettant en œuvre des évaluations de vulnérabilité, nous avons l'intention de :

- identifier les facteurs locaux qui réduisent ou augmentent les vulnérabilités en matière de santé (comparaison entre sites dans les études comportant plusieurs sites de recherche)
- développer des définitions de cas de vulnérabilité et de résilience (sur la base des définitions de cas locales)
- extrapoler de la cohorte de participants à une population plus large (mise à l'échelle - locale et mondiale)
- suggérer des actions et des interventions significatives au niveau local (idéalement via la participation des acteurs parties prenantes/de la communauté).

Pourquoi réaliser une évaluation de la vulnérabilité?

La mise en œuvre de la ID-VA va :

- Structurer la collecte de données qualitatives et quantitatives de manière à ce qu'elles soient testées et éprouvées.
- Permettre la collecte et l'analyse de données pertinentes pour les questions et les priorités de recherche locales tout en assurant une plus grande comparabilité des résultats.
- Générer des idées qui peuvent informer efficacement la conception d'interventions locales et qui sont bien adaptées à l'engagement des acteurs locaux et à l'élaboration des politiques.
- Permettre aux chercheurs d'établir une nouvelle base de données locales sur les facteurs socioculturels des maladies infectieuses et leurs conséquences à long terme.
- Contribuer à la constitution d'archives en expansion sur la base d'évaluations provenant du monde entier, en constituant une base de données unique sur laquelle les chercheurs en sciences sociales et en santé pourront s'appuyer par le biais d'analyses secondaires.

GUIDE PAS À PAS POUR RÉALISER L'ID-VA

La section suivante donne un aperçu de la manière de réaliser une évaluation de la vulnérabilité aux maladies infectieuses.

PHASE 1: PLANIFICATION ET MISE EN PLACE DE LA RECHERCHE

- **Établir un calendrier pour la réalisation de l'ID-VA**

Comme l'évaluation implique la formation d'enquêteurs de terrain, le recrutement des participants sur place et une vaste phase de collecte de données sur le terrain, il est essentiel d'établir un calendrier détaillé pour l'étude.

- **Définir l'objet de l'étude locale**

En fonction des priorités locales, il peut être pertinent de mettre à jour les questions de recherche globales et/ou d'affiner l'objectif général de l'évaluation de la vulnérabilité aux maladies infectieuses. Deux versions du protocole d'entretien de l'ID-VA sont disponibles. Un protocole a été conçu pour les participants à risque pour les maladies infectieuses en général, et un autre spécifiquement pour le COVID-19.

- **Demander et obtenir l'approbation éthique de la recherche**

Avant de commencer toute collecte de données, toutes les autorisations de recherche et d'éthique requises localement doivent être en place. Ces autorisations, délivrées généralement par le ministère de la santé après un avis favorable du comité institutionnel de l'université locale responsable de la recherche ou du comité national d'éthique de la recherche. Ces comités exigent souvent un protocole d'étude détaillé ainsi que des copies des questionnaires ou des guides d'entretien à utiliser dans l'étude. Si aucune directive locale n'existe, veuillez contacter AMV à l'UCL pour une assistance.

Il est impératif que les équipes de recherche prennent en compte les aspects essentiels de la recherche tels que l'anonymisation des données des participants, le transfert, le stockage et l'archivage des données, ainsi que l'accès aux données et leur analyse ultérieure. Des stratégies pour obtenir et documenter le consentement, ainsi que pour faire face à des événements inattendus dans la phase de collecte des données, doivent être mises en place pour obtenir l'approbation éthique.

- **Planifier l'utilisation de logiciels d'analyse de données**

L'évaluation de la vulnérabilité aux maladies infectieuses produit un grand nombre de données qualitatives à analyser, notamment des transcriptions d'entretiens textuels, des résumés de transcriptions et des observations ethnographiques des enquêteurs de terrain, ainsi que des données démographiques de base enregistrées pour chaque personne interrogée.

Pour faciliter l'analyse des données qualitatives, il est recommandé d'utiliser le logiciel Computer Assisted Qualitative Data Analysis (CAQDA), qui permet d'archiver, d'organiser et de coder les données, et de faciliter l'analyse. L'utilisation d'un logiciel spécifique CAQDA permet aux chercheurs de coder les données saillantes (voir la

section "Codage" ci-dessous) dans les transcriptions et les résumés des entretiens et facilite grandement l'analyse et l'interprétation.

Notez que l'analyse des données et des textes nécessite une certaine formation ainsi qu'une compréhension des principes de l'analyse qualitative des données et de la réduction des données; cela doit être pris en compte lors de la planification d'une étude impliquant l'évaluation de la vulnérabilité.

- **Former des enquêteurs de terrain et tester l>ID-VA**

Les entretiens avec les participants, menés sur le terrain, sont au cœur de l'AV ; le recrutement et la formation des enquêteurs de terrain doivent donc être soigneusement étudiés. Idéalement, les enquêteurs chargés de l'évaluation devraient connaître la communauté locale concernée par l'étude, éventuellement grâce à leur propre travail sur place, et avoir une expérience de la collecte de données qualitatives. Il est recommandé que les enquêteurs s'intéressent au sujet en question et puissent donc se dévouer à la cause du projet. Cela peut impliquer qu'ils veuillent s'engager davantage avec les acteurs locaux et en faveur de la sensibilisation aux défis auxquels la communauté étudiée est confrontée.

Un atelier de formation devrait être organisé pour les enquêteurs de terrain afin de remplir les objectifs suivants :

- 5) Introduire et familiariser les enquêteurs sur le terrain avec les principes de l'évaluation et la raison d'être de l'étude (voir les diapositives 'accompagnement pour s'en inspirer !)
- 6) Former les enquêteurs de terrain aux techniques de collecte de données pertinentes (y compris les enquêtes, les entretiens et les observations ethnographiques dans le cadre du résumé d'entretien).
- 7) Donner l'occasion aux enquêteurs de s'exercer aux techniques d'entretien.
- 8) Offrir la possibilité d'adapter le protocole d'entretien à la langue/au dialecte local, le cas échéant.

Il est important de noter que l'atelier de formation des enquêteurs de terrain offre également une occasion idéale de tester le protocole d'entretien adapté localement, de manière supervisée. Un petit nombre de participants volontaires (4-5 personnes) est recruté spécifiquement dans le but de vérifier l'application du protocole d'entretien.

Il est de bonne pratique, dans le cadre de la recherche qualitative, de tester les guides d'entretien avant de commencer la collecte de données *proprement dite*. Les revues à comité de lecture exigent de plus en plus que les études qualitatives soient également contrôlées afin de garantir la rigueur et la transparence. Lorsqu'il s'agit d'une traduction de l'anglais vers la langue locale, le test est avant tout nécessaire pour vérifier s'il existe des défauts ou des limites non encore découverts dans la forme ou le contenu de l'AV.

Le test doit permettre d'établir si le flux des questions du protocole d'entretien est intuitif, et si l'évaluation convient à la fois à l'intervieweur et à la personne interrogée. En outre, la session pilote est un test pratique qui garantit que les questions de l'entretien sont capables de produire des résultats en phase avec les questions générales de la recherche et qu'il n'y a pas d'omissions ou d'autres défauts dans le protocole d'entretien.

Bien entendu, la session pilote est aussi l'occasion pour les enquêteurs de terrain de se familiariser encore davantage avec la structure de l'évaluation, et elle les aide à prendre confiance pour poser des questions sur le terrain. Toute révision nécessaire peut être effectuée avant la mise en œuvre de l'évaluation sur la base d'un consensus entre chercheurs.

Idéalement, les entretiens pilotes sont menés par un ou deux enquêteurs (voir la collecte de données ci-dessous) dans des pièces séparées ou des espaces privés du lieu de formation appropriés. Les animateurs de l'atelier et les responsables de la recherche peuvent choisir de circuler et d'observer les entretiens, ou de laisser les enquêteurs suivre l'ensemble du processus d'évaluation sans être interrompus. Dans un cas comme dans l'autre, il est conseillé d'enregistrer au moins en audio, si possible en vidéo, les entretiens pilotes pour en discuter ultérieurement avec le groupe d'enquêteurs de terrain .

Cette discussion doit se concentrer sur deux objectifs principaux : 1) réfléchir à l'interaction entre le travailleur de terrain et les participants, aux techniques d'entretien et aux compétences d'observation ; et 2) explorer la manière dont les participants ont répondu au protocole d'entretien adapté au contexte local. Plus précisément, il s'agit de s'assurer de la clarté du langage et de l'absence d'ambiguïté dans les questions et les relances, ainsi que d'examiner le "flux" des questions tout au long du protocole.

Il est plus simple de réaliser le pilote sur le même site que l'atelier, et comme les données du test seront exclues de l'analyse ultérieure, cela ne pose pas de problème pour l'évaluation sur le terrain.

- **Recruter les participants à l'étude**

L'objectif principal de l>ID-VA est d'identifier et d'explorer les caractéristiques des groupes vulnérables dans un lieu donné. Le recrutement des participants est donc un aspect essentiel de la réalisation de l'évaluation.

L'échantillonnage de *commodité* n'est en principe pas souhaitable dans une évaluation de la vulnérabilité, puisque l'objectif est d'obtenir des données pertinentes aussi efficacement que possible ; et les techniques d'échantillonnage aléatoire standard ne le sont pas non plus, qui se concentrent généralement sur la représentativité. Même si un échantillon représentatif était souhaitable, l'erreur d'échantillonnage dans un groupe limité de participants comme celui requis pour la ID-VA est susceptible d'être si importante que l'introduction de biais serait inévitable. De plus, l'échantillonnage aléatoire d'une population n'est susceptible de produire un échantillon représentatif que si les caractéristiques de la recherche sont distribuées normalement au sein de la population. Rien ne prouve que les valeurs, les croyances et les attitudes qui sont au cœur de l'enquête qualitative soient distribuées normalement, ce qui rend l'approche probabiliste inappropriée (Marshall, 1996).

Une *technique d'échantillonnage intentionnel* est donc généralement utilisée pour sélectionner les participants à l'enquête ID-VA, en suivant un protocole de sélection spécifique (voir ci-dessous). Dans une situation idéale, une partie des participants est également recrutée par la technique boule de neige par l'intermédiaire d'autres participants, car le protocole d'entretien ID-VA comprend des questions et des incitations visant à identifier les personnes vulnérables d'une communauté par l'intermédiaire des participants.

- **Critères d'inclusion des participants - Filtres de cas**

Pour la ID-VA, les participants aux entretiens sont sélectionnés en fonction de leur capacité potentielle à discuter des questions les plus importantes en rapport avec les risques de maladies infectieuses/COVID-19 au niveau local. Le processus de sélection est régi par l'application de *filtres de cas* locaux à un ensemble de données (quantitatives) préexistantes.

Ces filtres de cas représentent des caractéristiques sélectionnées (par exemple, vivre dans une communauté sans accès à l'assurance maladie), et "signalent" les individus susceptibles de participer. Ce "marquage" peut avoir lieu au sein d'une population échantillon spécifique (par exemple, dans des zones géographiques spécifiques d'une ville) ou au sein de la population générale de la ville.

Les filtres de cas pour une évaluation de la vulnérabilité peuvent être générés avec des moyens statistiques, sur la base de données quantitatives existantes (via une analyse de fréquence, par exemple), et ils devraient également tenir compte de tous les facteurs connus pour avoir un impact sur la vulnérabilité au niveau local. Si les données statistiques requises ne sont pas disponibles, les équipes de recherche peuvent se mettre d'accord sur des filtres de cas pertinents sur la base de recherches et d'expériences préliminaires, par une procédure de consensus.

Les filtres de cas peuvent être appliqués directement à une réserve de participants potentiels et les participants appropriés peuvent être approchés et invités directement, si les données correspondantes existent et sont accessibles.

Sinon, les chercheurs ont la possibilité de :

- 1) recruter sur le terrain ("porte-à-porte"), ou
- 2) administrer une procédure de présélection à distance (par exemple par une brève enquête par téléphone, ou par le biais de sites web).

L'une ou l'autre de ces approches présente des avantages et des inconvénients, et une combinaison des deux peut s'avérer nécessaire pour recruter le nombre requis de participants.

PHASE 2 : COLLETE DE DONNÉES

Comme indiqué plus haut, la ID-VA est destinée à être mise en œuvre sur le terrain, et les entretiens avec les participants devraient idéalement avoir lieu à leur domicile ou dans des environnements adaptés qui leur soient familiers. Le lieu de l'entretien est pertinent pour deux raisons :

- 1) parce que l'un des principes sous-jacents d'une évaluation de la vulnérabilité est d'établir une relation entre l'enquêteur et la personne interrogée. La réalisation d'un long entretien, susceptible d'aborder des sujets personnels, peut être plus fructueuse et souvent plus facile pour le participant si l'entretien se déroule dans un environnement où il se sent en sécurité et à l'aise. Il est toutefois important de donner le choix aux participants avant le début de l'évaluation, car certains peuvent préférer un autre lieu. L'essentiel est d'éviter de demander aux participants de se rendre au "domicile" de l'équipe de

recherche, à l'université, ou sur d'autres sites "officiels", sauf s'il y a une bonne raison de le faire.

2) Bien que principalement basées sur le protocole d'entretien, les observations ethnographiques, lorsque cela est possible, sont aussi une composante essentielle de l'évaluation, car les descriptions des enquêteurs peuvent ajouter de la profondeur et de la richesse aux données d'entretien et les observations aident à contextualiser les récits des participants. Cette contextualisation est particulièrement utile dans le cadre de recherches multisites et lorsque les résultats doivent être communiqués en détail à de multiples parties prenantes. Il est donc essentiel de s'assurer que l'entretien se déroule dans un environnement qui a du sens pour le participant.

S'il s'avère absolument impossible de mener l'évaluation dans un lieu où les participants sont présents, une autre approche, bien que non idéale, consiste à intégrer des relances dans le protocole d'entretien afin de susciter des récits sur les environnements vécus par les participants.

- **Résumé de la collecte de données avec un VA**

La collecte des données s'effectue en suivant le ID-VA, qui comprend un guide d'entretien composé d'environ 75 questions fermées et ouvertes. Les entretiens individuels semi-structurés approfondis sont menés par des enquêteurs de terrain locaux expérimentés et durent en moyenne une heure et demi.

- **Décider du lieu de l'entretien.** L'entretien se déroule soit au domicile des participants, soit dans des lieux appropriés du quartier.
- **Remplissez le préquestionnaire** au début ou à la fin. Les questions du préquestionnaire sont des questions fermées de type oui/non.
- **Mener l'entretien.** Il est important que l'enquêteur permette au dialogue d'évoluer au-delà des questions du guide. Le guide d'entretien ID-VA est censé structurer l'entretien semi-structuré et permettre un dialogue ouvert entre le participant et l'enquêteur.
- **Pendant la collecte des données.** Les enquêteurs sont dissuadés de prendre des notes détaillées afin d'établir une bonne relation avec les participants. Tous les entretiens sont enregistrés sur bande, transcrits mot à mot et codés pour l'analyse.
- **Rédiger un résumé exécutif.** Le résumé exécutif est une synthèse de l'entretien qui inclut les observations et commentaires ethnographiques rédigés par l'enquêteur immédiatement après la réalisation de l'entretien.

En profondeur: Le protocole d'évaluation de la vulnérabilité

Vue d'ensemble

La collecte de données avec la ID-VA comporte trois aspects principaux. Il est important de noter que le protocole a été conçu de manière à ce que la collecte des données puisse se faire de manière systématique sur plusieurs sites et avec des groupes d'enquêteurs aux compétences diverses. Le protocole d'évaluation globale est en anglais, et des versions adaptées localement ont été produites dans de nombreuses langues⁶. Naturellement, les évaluations de la vulnérabilité doivent être réalisées dans la langue locale appropriée, et une adaptation supplémentaire dans les dialectes locaux peut être justifiée.

Au cœur de l'évaluation se trouve le protocole d'entretien approfondi proprement dit, qui est précédé d'un questionnaire démographique. Nous recommandons de parcourir le questionnaire avant l'entretien, car la structure fixe et la simplicité des questions (relatives à l'âge, au lieu de résidence, au statut économique et éducatif, etc.) permettent aux participants et aux enquêteurs de se détendre et de se familiariser avec l'autre.

Lors de l'évaluation, les enquêteurs doivent présenter deux exemplaires du document d'information, lire le texte au participant et obtenir son consentement écrit avant de commencer toute collecte de données. Un exemplaire du formulaire de consentement, ainsi que le document d'information du participant, doivent rester avec les participants, l'autre doit être conservé par le responsable de l'étude.

Nous recommandons l'enregistrement audio également pendant ce processus initial, si le participant est d'accord, ainsi que tout au long de l'évaluation. Les entretiens doivent être abandonnés immédiatement si le consentement n'est pas obtenu, si le participant refuse l'enregistrement audio ou si, pour quelque raison que ce soit, il exprime son souhait de mettre fin à l'entretien.

4. Le questionnaire

Ce questionnaire a été élaboré dans l'intention explicite qu'il soit adapté en fonction des priorités et des besoins locaux. Cependant, nous conseillons de ne pas trop s'écarter de la structure, du contenu et de la longueur du questionnaire car il a déjà été testé avec succès sur le terrain.

Le questionnaire ne doit pas être trop long, afin de ne pas détourner l'attention de l'entretien qualitatif et de ne pas fatiguer prématurément les participants; mais il faut aussi garder à l'esprit que le questionnaire fournira des données essentielles à l'interprétation ultérieure des résultats de l'entretien. Il est donc essentiel qu'il soit administré avec soin et minutie.

Les enquêteurs peuvent souhaiter emporter une copie papier du questionnaire avec eux lors de l'entretien et marquer les réponses des participants sur le document. Bien que nous déconseillions fortement de prendre des notes pendant l'entretien, nous avons constaté que le fait de parcourir le questionnaire et de "cocher" des cases

⁶ Veuillez contacter l'équipe de l'UCL pour savoir si une version existe déjà dans la langue ou le dialecte de votre choix !

contribue à créer un certain rapport initial et peut aider les participants et les enquêteurs à se familiariser avec le déroulement prévu.

Une fois le questionnaire rempli, l'enquêteur passe à la partie entretien.

5. L'entretien

Le guide d'entretien est conçu pour fournir une structure générale à une succession de questions et d'incitations (ou relances) spécifiques ; celles-ci ont été disposées dans un ordre permettant à la fois de couvrir le contenu de manière logique, mais aussi de permettre l'émergence d'un dialogue entre l'enquêteur et le participant.

Nous encourageons les enquêteurs de terrain à utiliser le protocole d'entretien comme un guide permettant de s'assurer que toutes les questions pertinentes et tous les contenus sont couverts, plutôt que comme un modèle rigide qui doit être suivi à la lettre. Il est donc essentiel que les enquêteurs soient très familiers avec la succession de questions et d'incitations, mais aussi qu'ils soient autorisés à apporter des modifications pendant l'atelier des enquêteurs (avant le début de la collecte des données) et lors de la discussion post-pilote, afin qu'ils se sentent à l'aise et engagés avec le guide d'entretien.

Il est parfaitement acceptable, et même souhaitable, que les enquêteurs utilisent leur propre façon de formuler une question ou une incitation, tant que rien n'est omis ou que les questions ne s'écartent pas trop de l'objectif de l'entretien. Nous sommes également très favorables à ce que les enquêteurs posent des questions par intérêt personnel pour un sujet qui n'est peut-être pas abordé dans le guide, car cela crée un déroulement plus naturel de l'entretien. Il convient également de rappeler ici que pour une analyse ultérieure, les chercheurs disposeront d'une transcription complète de l'entretien. Cela signifie que les réponses des participants peuvent être examinées par rapport aux questions de l'enquêteur, ce qui fournit des indices utiles sur le contexte et le cadre d'une réponse.

Dans le cas d'une évaluation de la vulnérabilité, il est déconseillé aux enquêteurs de prendre des notes détaillées pendant l'entretien, et il est particulièrement déconseillé de lire simplement les questions une par une et de noter ensuite la réponse du participant, ce qui est inutile puisque l'entretien est enregistré. En outre, la prise de notes détaillée distrait l'enquêteur et la personne interrogée et peut créer une barrière si l'enquêteur est perçu comme se "cachant" derrière son protocole d'entretien. Toutefois, il est bon de noter des mots clés ou des incitations à poser des questions complémentaires, le cas échéant. D'après notre expérience, il faut environ 2 ou 3 entretiens pour que les enquêteurs se sentent indépendants et à l'aise avec le guide d'entretien.

Les équipes de recherche doivent décider si elles souhaitent que les travailleurs de terrain effectuent les évaluations seuls ou en binôme. Les deux approches présentent des avantages et des inconvénients et il appartiendra à l'équipe de recherche locale de décider de la stratégie la plus appropriée.

- 3) Le fait que les enquêteurs mènent les entretiens seuls présente l'avantage que les participants se sentent moins intimidés (surtout s'ils sont assez vulnérables) et qu'il y a plus de chances qu'une "conversation" se développe entre l'enquêteur et la personne interrogée. En outre, les enquêteurs qui mènent des

entretiens en solo peuvent être plus flexibles et se concentrer davantage sur le participant. La collecte des données progressera probablement plus rapidement et nécessitera moins de ressources avec une équipe d'une personne plutôt qu'une équipe de deux personnes.

- 4) Cependant, l'approche du travail de terrain par une équipe de deux personnes présente des avantages : premièrement, elle peut être plus sûre pour les travailleurs de terrain, notamment lorsqu'ils se rendent au domicile des participants ou s'ils se déplacent dans des quartiers moins sûrs. Deuxièmement, si l'équipe est constituée de manière à ce qu'une personne réalise l'entretien proprement dit et que l'autre soit un assistant en arrière-plan, l'assistant peut répondre aux questions ou aux incitations que l'enquêteur principal a pu omettre. L'assistant peut également s'assurer que tout le matériel de terrain est en place, que les documents d'information sont fournis et que les formulaires de consentement sont signés.

En fin de compte, c'est à l'équipe de recherche de décider de l'approche à adopter, mais nous pouvons fournir des conseils supplémentaires si nécessaire.

- **Observations ethnographiques et résumés d'entretiens**

Dans le but d'enrichir davantage notre ensemble de données et de faciliter l'analyse sur plusieurs sites et dans plusieurs langues, nous avons conçu un modèle de résumé d'entretien à remplir par le travailleur social dès que possible après l'entretien.

Ce modèle demande aux enquêteurs de résumer les principaux aspects de l'entretien et de signaler à l'équipe de recherche tout élément d'importance immédiate, tel qu'un cas particulièrement intéressant, pour un suivi rapide. Fournir des résumés d'entretien est particulièrement vital dans le cadre d'une étude où il n'est pas possible de traduire en anglais un grand nombre de transcriptions d'entretiens d'une à deux heures pour une analyse externe.

Le modèle contient également des sections pour les observations ethnographiques des enquêteurs, qui doivent se concentrer sur la description du milieu de vie du participant, et du participant lui-même en termes d'apparence, de manières, d'engagement avec son environnement et l'enquêteur, etc. Bien qu'élémentaires, ces observations peuvent fournir un contexte précieux aux données de l'entretien et permettre une communication plus détaillée des résultats par la suite (sous forme de vignettes, par exemple).

En outre, en demandant aux enquêteurs de s'engager activement dans la production de données, nous les reconnaissons comme des contributeurs à part entière de la recherche. Tous les enquêteurs n'ont pas les mêmes compétences pour produire des observations ethnographiques ; c'est pourquoi notre modèle fournit des conseils clairs sur le contenu et la forme du résumé de l'entretien et des observations.

En résumé, l'évaluation de la vulnérabilité aux maladies infectieuses devrait produire les données suivantes pour l'analyse :

- **Transcription mot à mot** des entretiens sur le terrain. L'enregistrement audio de chaque entretien complet est transcrit mot à mot, y compris les questions de l'enquêteur de terrain et de toute tierce personne ayant pu interrompre ou participer à l'entretien d'une manière ou d'une autre. Idéalement, les transcriptions devraient être réalisées par des transcripateurs qualifiés, car l'effort en temps est considérable et des explications ou des clarifications sont parfois nécessaires.
- **Les informations démographiques de base** et les divers points de données biomédicales qui sont disponibles en tant que résultat direct de la recherche. Ces données peuvent ensuite être utilisées pour créer une *matrice de vulnérabilité*, qui est essentiellement une vue d'ensemble des données démographiques et biomédicales de chaque participant par rapport à certains résultats de l'analyse qualitative.
- **Des résumés d'entretiens** dans la langue locale rédigés par les enquêteurs qui ont mené les entretiens respectifs. Ces résumés peuvent ensuite être traduits en anglais pour des analyses ultérieures et pour un accès rapide aux transcriptions clés lors des phases d'analyse et de rédaction.

PHASE 3 : ANALYSE

- **Gestion des données**

Les évaluations de la vulnérabilité peuvent produire de grandes quantités de données qualitatives et parfois quantitatives qui doivent être gérées de manière stratégique dès le début et tout au long de la collecte des données. Certains aspects de la gestion des données seront dictés par les réglementations et directives locales en matière d'éthique, par exemple en ce qui concerne l'anonymisation des données des participants.

Nous suggérons que l'équipe de recherche désigne un membre de l'équipe pour élaborer une clé d'identification des participants qui pourra être utilisée par tous pendant la phase d'analyse. Il ne devrait pas être possible de relier les entretiens aux participants sans avoir accès à la clé d'identification, mais il est essentiel que toutes les données (transcriptions d'entretiens, résumés d'entretiens et données démographiques) concernant le même participant reçoivent la même clé afin d'éviter toute perte inutile d'informations.

Une stratégie doit également être mise en place concernant le stockage des données à court et à long terme. Ce point doit être abordé dans le protocole de recherche soumis à l'approbation éthique avant la phase de collecte des données, mais il vaut la peine de le rappeler ici, car certains pays restreignent le transfert des données entre les sites et/ou au-delà des frontières, ce qui rend potentiellement difficile l'analyse par plusieurs chercheurs qui peuvent ne pas être tous situés dans la même région, voire dans le même pays.

Comme les données passeront probablement entre de multiples mains au cours de l'étude, toutes les personnes impliquées dans la collecte et l'analyse des données doivent être formées à la confidentialité et au stockage des données. Une stratégie

doit être mise en place pour déterminer quand et où les données de recherche seront archivées, et ce qu'il adviendra des données détenues par les enquêteurs et les membres non permanents de l'équipe de recherche, ainsi que par l'équipe principale.

- **Analyse qualitative**

En principe, l'analyse des données qualitatives a progressé à travers trois étapes principales (adaptées de Miles et Huberman, 1994) :

4. Réduction des données :

Le principe de la *réduction des données* est au cœur de toute stratégie d'analyse qualitative. Il s'agit du processus par lequel la masse de données qualitatives obtenues - transcriptions d'entretiens, résumés d'entretiens, observations, etc. - est réduite et organisée par une procédure de *codage*. Grâce au codage, nous sommes en mesure d'extraire les données saillantes de manière efficace, transparente et systématique (les données saillantes sont des informations qui peuvent aider à répondre aux questions de recherche).

5. Analyse de contenu et affichage des données :

Pour tirer des conclusions à partir des données codées, la nature et la signification des données extraites sont évaluées et un cadre conceptuel est établi au moyen d'une analyse de contenu thématique (ACT). Les données codées peuvent être réduites davantage, et intégrées aux données démographiques et autres données quantitatives disponibles (voir "Matrice de vulnérabilité" ci-dessous). Des tableaux et des graphiques ou des figures sont élaborés pour conceptualiser les résultats.

6. Établir des conclusions et des idées clés :

Les résultats sont synthétisés en un ensemble de conclusions significatives comprenant des informations clés, des informations démographiques et une description narrative des conclusions.

- **Codage**

Le codage est une méthode bien établie pour catégoriser et extraire des données, en d'autres termes, pour identifier des sections de texte et les étiqueter comme appartenant à certaines catégories. Ce que l'on choisit de coder dépend de l'objectif de l'étude (Marks et Yardley, 2004, p.54). Mais un processus de codage purement inductif, où l'on code tout ce que l'on observe dans le texte, peut être périlleux. Dans la plupart des cas, il est préférable d'utiliser une approche fermement ancrée dans les questions de recherche énoncées *a priori*.

Pour l'évaluation de la vulnérabilité, nous sommes spécifiquement intéressés par toute donnée qui contribue à répondre aux questions de recherche locales et globales (quels sont les facteurs de risque sociaux ? Quels sont les déterminants culturels ? Qui est le plus vulnérable ? Comment ces personnes peuvent-elles devenir moins vulnérables ?). Le manuel de code en tient dûment compte.

Le processus de codage comporte plusieurs étapes principales, que nous décrivons ici :

Étape

1	Se familiariser avec les données
2	Développement d'un manuel de code
3	Importation dans le logiciel CAQDA
4	Première série de transcriptions codées, manuel révisé
5	Codage de toutes les transcriptions d'entretiens restantes
6	Analyse thématique et analyse factorielle (le cas échéant)

1. Familiarisation initiale avec les données collectées :

Avant de commencer le codage et les analyses ultérieures, l'équipe de recherche doit d'abord se familiariser avec les données obtenues. La lecture des transcriptions de l'échantillon, par exemple, ou des résumés des entretiens, constitue une bonne première étape. À ce stade, il est également utile de réexaminer les questions de recherche et d'intégrer toute nouvelle idée qui a déjà émergé ou tout intérêt qui s'est développé dans le cadre de la phase de collecte des données.

2. Élaborer un manuel de codage :

Ensuite, idéalement lors d'une réunion du groupe de recherche, un *manuel de code*, l'outil conceptuel permettant de classer, comprendre et examiner les données, est rédigé. Le manuel sert de guide aux analystes pour catégoriser et extraire les données saillantes d'une manière cohérente, transparente et uniforme. À cette fin, une étiquette de code est créée pour chaque projet de code dans la première colonne d'un tableau ; une définition précise de ce qui doit être classé avec ce code apparaît dans la deuxième, et un exemple de matériel qui doit être codé avec ce code apparaît dans la troisième colonne. Ainsi, les informations pertinentes peuvent être extraites des transcriptions des entretiens, et une masse de données est effectivement réduite à des données pertinentes.

3. Toutes les données qualitatives disponibles (transcriptions et, le cas échéant, résumés d'entretiens) sont téléchargées dans un programme CAQDA.

4. La première série de transcriptions est codée et le manuel de codage est examiné :

Chaque chercheur code initialement un ou deux entretiens sur la base du projet de manuel de codage. À ce stade, il sera nécessaire de modifier et d'affiner le manuel de codage en fonction des expériences acquises lors des premiers entretiens. La meilleure façon de procéder est d'organiser une réunion de consensus du groupe de recherche. Les entretiens déjà codés devront peut-être être recodés par la suite afin de saisir toutes les données pertinentes.

5. Codage de toutes les transcriptions restantes.

Il est important de noter que le processus de codage est hautement itératif et qu'il peut nécessiter de réfléchir et de modifier certains aspects du manuel de codage tout au long du processus. Il est donc essentiel de tenir régulièrement des réunions de consensus qui permettent d'enregistrer la stratégie de codage, les modifications apportées au manuel et le développement de l'analyse. Une fois que toutes les transcriptions ont été codées, l'étape suivante de l'analyse commence.

- **Analyse du contenu thématique**

Nous suggérons généralement une approche d'analyse de contenu thématique (ACT) pour l'analyse des données qualitatives, dont le processus de codage est la première étape fondamentale⁷. L'ATC est une variante de l'*analyse de contenu*⁸. L'analyse de contenu thématique est une variante de l'analyse de contenu et a pour objectif principal l'investigation systématique des thèmes, ou des modèles de signification, créés autour d'un sujet spécifique (Marks et Yardley, 2004). La méthodologie de l'analyse thématique vise à organiser et à décrire un "large ensemble de données de manière très détaillée" (Joffe, 2011, p.15) à "mettre en évidence les constellations de sens les plus saillantes présentes dans l'ensemble de données".

En d'autres termes, le processus analytique employé ici est conçu pour identifier et rendre interprétables les *thèmes* communs qui émergent d'une source spécifique (Braun et Clarke, 2006). Une telle "source spécifique" peut, de manière générale, être constituée de transcriptions d'entretiens, mais aussi de réponses à des questionnaires ouverts, d'essais, de textes écrits ou parlés trouvés ailleurs, ou même des matériaux non verbaux tels que des images et des œuvres d'art... (Smith, 2000).

Il est important de noter que les thèmes dans les analyses thématiques sont considérés comme des modèles de contenu explicite et implicite, et peuvent être *manifestes* (par exemple, un phénomène facilement observable ou un sentiment explicitement exprimé) ou *latents* (par exemple, une référence indirecte à un sentiment ou à une situation) (Joffe, 2011). Les résultats des analyses thématiques peuvent, à leur tour, être basés sur la description ou l'interprétation, ou un mélange des deux, selon l'objectif de recherche et le cadre théorique dans lequel se situe une étude donnée (ibid.).

Pour les analyses de l'ID-AV, nous prenons les données codées des entretiens comme point de départ pour identifier les thèmes pertinents au niveau local, ou les modèles de signification. Un thème, comme le déclarent DeSantis et Ugarriza (2000), est une entité abstraite qui apporte un sens et une identité à une expérience récurrente et à ses différentes manifestations. En tant que tel, un thème saisit et unifie la nature ou la base de l'expérience en un tout significatif (p. 362).

Ainsi, avec un aperçu des données codées à notre disposition, nous pouvons examiner les diverses expériences des participants autour de questions spécifiques liées à la santé et au bien-être et aux maladies infectieuses et explorer leurs différences et leurs points communs. Lorsque nous trouvons des points communs, un thème peut émerger que nous pouvons ensuite étayer avec des données originales, telles que les

⁷ D'autres stratégies d'analyse peuvent également convenir, comme l'adoption d'une approche de type Grounded Theory.

⁸ L'analyse de contenu est une méthode de recherche historiquement quantitative qui consiste à établir des catégories et à compter le nombre d'occurrences dans lesquelles des éléments relatifs à ces catégories sont utilisés dans un ensemble de données. Certains (e.g., Smith, 1992) regroupent les deux approches sous le nom d'*analyse de contenu thématique*.

commentaires verbatim des participants, les données démographiques et les données d'observation ethnographiques.

- **Facteurs sociaux et culturels**

En partant d'un ensemble de thèmes établis qui ont émergé grâce au codage et à l'analyse du contenu thématique, nous pouvons synthétiser davantage les données afin d'obtenir des facteurs sociaux et culturels spécifiques qui, sur la base des données collectées, sont plausiblement liés aux vulnérabilités (ou à la résilience) sanitaires locales.

Nous définissons un tel facteur comme une *influence concrètement observable dans la vie d'une personne, basée sur son parcours de vie, sa situation économique, son environnement, sa santé, sa situation géographique, ainsi que sa culture, ses coutumes et ses traditions.*

Il est important d'identifier puis d'explorer en profondeur ces facteurs, car il est bien connu que les facteurs sociaux et culturels ont un impact sur la capacité et la possibilité d'un individu de faire des choix et d'influer sur sa vie. Il est donc essentiel de comprendre quels sont les facteurs fondamentaux qui limitent ou améliorent le bien-être d'une personne et sa prise de décision en matière de santé pour comprendre les fondements plus larges de la vulnérabilité et de la résilience en matière de santé.

Pour extraire et explorer les facteurs pertinents, il convient d'examiner la pertinence de tous les codes relatifs aux thèmes établis (c'est-à-dire en fonction d'un impact perceptible sur la vie, la santé et le bien-être des participants). Tous les codes qui se rapportent ou reflètent des facteurs potentiels sont listés, résumés et regroupés selon les thèmes. Les projets de facteurs très similaires sont fusionnés et les facteurs superflus sont éliminés sur la base du consensus de l'équipe de recherche, ce qui est essentiel dans cette procédure. De même, la transparence doit être assurée en documentant les procédures de prise de décision, car le jugement du chercheur intervient dans une certaine mesure dans l'affirmation de la pertinence des facteurs.

Une fois que l'on est parvenu à un consensus sur la signification des facteurs, ceux-ci sont soigneusement recoupés avec les données d'entretien codées (c'est-à-dire le contenu brut des entretiens), et un ensemble final peut être établi.

Les facteurs sociaux et culturels locaux établis peuvent alors être identifiés dans la population des participants, et l'interprétation des résultats peut commencer. Il est utile à ce stade d'établir une "matrice de vulnérabilité", c'est-à-dire une vue d'ensemble sous forme de tableau de tous les participants, de chacun des facteurs sociaux et culturels qui s'appliquent à eux et de toutes les données démographiques obtenues, le tout en une seule vue d'ensemble.

Comme la liste finale des facteurs sociaux et culturels émerge entièrement de l'ensemble des données qualitatives initiales (plutôt que, par exemple, en testant des hypothèses *a priori* dans un questionnaire d'enquête de population plus restreint), nous trouvons que suivre notre procédure pour générer des facteurs sociaux et culturels est avantageux lorsqu'on essaie d'explorer les vulnérabilités aux maladies infectieuses par des méthodes qualitatives.

PHASE 5 : RAPPORTS

Une fois la collecte et l'analyse des données de l'ID-VA terminées, il est recommandé de produire un rapport de recherche interne. Celui-ci peut servir de base à la communication des résultats aux acteurs locaux, à la diffusion scientifique et à la planification des publications, ainsi qu'à la conception de recherches et d'interventions de suivi.

Références

- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77–101. <https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa>
- DeSantis, L., & Ugarriza, D. N. (2000). The Concept of Theme as Used in Qualitative Nursing Research. *Western Journal of Nursing Research*, 22(3), 351–372. <https://doi.org/10.1177/019394590002200308>
- Joffe, H. (2011). *Thematic Analysis* (D. Harper & A. R. Thompson, Eds.). John Wiley & Sons.
- Marks, D. F., & Yardley, L. (2004). *Research Methods for Clinical and Health Psychology*. SAGE.
- Marshall, M. N. (1996). Sampling for qualitative research. *Family Practice*, 13(6), 522–526. <http://fampra.oxfordjournals.org/content/13/6/522.short>
- Smith, C. P. (1992). *Motivation and Personality: Handbook of Thematic Content Analysis*. Cambridge University Press.
- Smith, E. (2000). *Research Design* (H. T. Reis & C. M. Judd, Eds.). Cambridge University Press.